

Дело № 2-383/2022

Поступило 21.10.2021г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18.01.2022 года

г. Новосибирск

Кировский районный суд города Новосибирск в составе судьи Ханбековой Ж.Ш., с участием секретаря судебного заседания Клоненгер А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Юрченко Г. Ю. к ООО «Автоэкспресс» о защите прав потребителя,

Установил:

Юрченко Г.Ю. обратился в суд с настоящим иском, указав в обоснование заявленных требований о том, что ДД.ММ.ГГГГ. между ООО «Экспобанк» и Юрченко Г.Ю. был заключен кредитный договор по кредитному продукту «Авто Драйв» № по условиям которого Юрченко Г.Ю. был предоставлен кредит на сумму 1 266 207.50 рублей со сроком кредитования 72 месяцев.

В соответствии с п.11 кредитного договора денежные средства были предоставлены Юрченко Г.Ю. для следующих целей: оплата части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками согласно пп.10 п.2 настоящих индивидуальных условий в размере 1 159 000 рублей; плата по опционному договору «АВТОУверенность» в размере 107 207.50 рублей в пользу ООО «Автоэкспресс».

Кредит выдан с передачей в залог приобретенного транспортного средства <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ выпуска.

Также согласно индивидуальным условиям опционного договора «АВТОУверенность» №№ от ДД.ММ.ГГГГ., согласно которого ООО «Автоэкспресс» обязуется по требованию клиента приобрести транспортное средство <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору №, указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк» и в течение одного рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет клиента, указанный в п.10 индивидуальных условий, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

Пунктом 3 договора предусмотрено, что за право заявить требование по опционному договору клиент уплачивает обществу денежную сумму в размере 107 207.50 рублей. При прекращении действия опционного договора уплаченная обществу цена опциона не возвращается.

ДД.ММ.ГГГГ. истец обратился к ответчику с претензией об отказе от договора, и потребовал возврата уплаченной по договору денежной суммы, на что получил отказ от ответчика. При этом с требованием об отказе от услуг истец обратился через 3 дня после заключения опционного договора, при этом услуги ему не были оказаны (ни полностью, ни частично).

Истец просит: расторгнуть опционный договор № от ДД.ММ.ГГГГ.; вернуть уплаченные денежные средства согласно опционного договора в размере 107 207.50 рублей; взыскать неустойку за неправомерное удержание денежных средств согласно опционному договору в размере 45 027.15 рублей; взыскать штраф в размер 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя; взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей; взыскать моральный вред в размере 20 000 рублей; взыскать почтовые расходы в размере 390 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, обеспечил явку представителя по доверенности, который в ходе судебного заседания исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, предоставил письменные возражения.

Третье лицо: ООО "Экспобанк" в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом, причину неявки суду не сообщило.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ. между ООО «Экспобанк» и Юрченко Г.Ю. был заключен кредитный договор по кредитному продукту «Авто Драйв» № по условиям которого Юрченко Г.Ю. был предоставлен кредит на сумму 1 266 207.50 рублей со сроком кредитования 72 месяцев (л.д.10-11).

ДД.ММ.ГГГГ. между Юрченко Г.Ю. и ООО «Автоэкспресс» заключен опционный договор «АВТОУверенность» № № на срок 30 месяцев, по которому за счет кредитных средств истцом уплачена цена опциона в размере 107207.5 (л.д.12).

Согласно пункту 1 индивидуальных условий указанного опционного договора ООО «Автоэкспресс» обязуется по требованию клиента приобрести транспортное средство SUBARU OUTBACK № по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ. в целях погашения задолженности заемщика по кредитному договору (л.д.12).

ДД.ММ.ГГГГ. Юрченко Г.Ю. обратился в ООО «Автоэкспресс» заявление об отказе от опционного договора в соответствии с ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» (л.д.13). От ООО «Автоэкспресс» Юрченко Г.Ю. поступил ответ от ДД.ММ.ГГГГ. исх.№, согласно которому ему рекомендовано дополнительно рассмотреть целесообразность отказа от договора, предоставляющего дополнительную возможность погашения задолженности по кредитному договору (л.д.14).

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу положений статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (пункт 1).

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Заключенный между Юрченко Г.Ю. и ООО «Автоэкспресс» договор, по своей сути, является договором возмездного оказания услуг, заключенным между гражданином и юридическим лицом, содержит признаки абонентского договора, а потому спорные правоотношения подлежат урегулированию как положениями статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации об опционном договоре, так и положениями статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации об абонентском договоре, положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах о возмездном оказании услуг, а учитывая, что спорный договор заключен между гражданином – потребителем услуг и юридическим лицом - исполнителем, спорные правоотношения подлежат урегулированию и с применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Условия спорного договора, не предусматривающие возврат платы за услуги при отказе истца от договора, противоречат положениям статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», которой установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, ущемляют потребительские права истца по сравнению с правилами, установленными названной правовой нормой в целях защиты прав потребителей при заключении договоров об оказании услуг, а потому в силу положений пункта 1 статьи 16 данного Закона Российской Федерации ничтожны.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период его действия. Также как не представлено допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих об исполнении услуг на сумму 107207.5 рублей ответчиком.

Таким образом, Юрченко Г.Ю. в силу вышеприведенных положений закона имел право отказаться от исполнения спорного договора в любое время до окончания срока его действия при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, однако доказательств фактического несения ответчиком в ходе исполнения спорного договора каких-либо расходов в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, истец, отказавшись от исполнения спорного договора об оказании услуги, имеет право на возврат уплаченных по договору денежных средств в полном объеме в размере 107207.5 рублей, поскольку доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора не имеется.

В силу пункта 1 статьи 450.1 Кодекса предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Кодекса).

Учитывая указанные нормы права, требования истца о расторжении Опционного договора № от ДД.ММ.ГГГГ. излишне заявлены, поскольку с момента уведомления заказчика об отказе от договора, договор считается расторгнутым. То есть опционный договор, заключенный между истцом и ответчиком признан расторгнутым.

Оценив доводы ответчика, содержащиеся в письменных возражениях, суд приходит к выводу, что они основаны на неверном толковании норм права.

Далее истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. в размере 45 027.15 рублей с учетом положений Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку требования истца об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств, содержащиеся в претензии, направленной в адрес ответчика в добровольном порядке исполнены не были.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Судом установлено, что истец фактически отказался от договора в силу ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг с оплатой исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Между тем, истцом не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что опционный договор был расторгнут в связи с нарушением ответчиком договорных обязательств, в данном случае расторжение договора связано с реализацией истцом права, предусмотренного ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п. 3 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Как следует из п. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлены сроки удовлетворения требований потребителя, в том числе о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, предусмотренных пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 Закона, а именно требований, заявленных в связи с нарушением исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), а также при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Законом, в том числе ст. 31 Закона, или договором не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом от исполнения договора в соответствии со ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", и соответственно предусмотренная п. 3 ст. 31 Закона (п. 5 ст. 28 Закона) неустойка не распространяется на требования истца о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом истца от исполнения договора в соответствии со ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оснований для взыскания требуемой истцом неустойки, предусмотренной ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", не имеется.

В настоящем случае в пользу истца подлежат взысканию проценты в порядке ст. 395 Гражданского кодекса РФ, но данные требования истцом не заявлены.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда

определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Законодательство о защите прав потребителей, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы определения размера такой компенсации, относя определение конкретного размера компенсации на усмотрение суда.

Учитывая, что ответчиком допущено нарушение прав потребителя, предусмотренных законом, исходя из принципа разумности и справедливости, судебная коллегия полагает возможным взыскать в ответчика ООО «Автоэкспресс» в пользу истца компенсацию морального вреда размере 2 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требования потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая изложенное, с ответчика ООО «Автоэкспресс» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 54603.75 рублей (107207.50 рублей + 2 000 рублей) / 2).

Оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не находит, полагая размер штрафа соразмерным последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Материалы дела содержат доказательства несения истцом расходов по оплате почтовых расходов в размере 390 рублей, доказательства несения расходов по оплате услуг представителя в размере 35 000 рублей материалы дела не содержат.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате почтовых услуг на сумму 390 рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребители по искам, связанным с нарушением их прав освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а

государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исходя из вышеуказанной нормы, с ответчика ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3644.15 рублей, исходя из удовлетворенных судом требований материального характера и требования о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Юрченко Г. Ю. 107207.50 рублей – уплаченную по договору сумму; компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 54603.75 рублей; почтовые расходы в размере 390 рублей. Всего взыскать 163 811, 25 (сто шестьдесят три тысячи восемьсот одиннадцать рублей 25 копеек) рублей.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 3644.15 рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Новосибирский областной суд, путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Новосибирска.

Мотивированное решение изготовлено 25.01.2022 года.

Председательствующий:           подпись

Копия верна

Подлинник решения находится в гражданском деле № 2-383/2022 (УИД 54RS0005-01-2021-005024-79) Кировского районного суда г.Новосибирска.

По состоянию на 25.01.2022 г. решение не вступило в законную силу.

Судья                                   Ж.Ш. Ханбекова